

Theory of the origin of language in modern Russian linguistics

Ousseynou Tall PhD

Chief of the Department of Slavic languages and civilizations, Cheikh Anta Diop University, Dakar, Senegal

Email: htall2@yahoo.fr



*Corresponding Author

Ousseynou Tall PhD

Chief of the Department of Slavic languages and civilizations, Cheikh Anta Diop University, Dakar, Senegal

Email: htall2@yahoo.fr

Abstract

This article is about the different theories on the origin of language in Russian linguistics. A deep analysis is made to sort out the different conceptions and theories on language and its origins. We highlighted two main groups on the origin of language. The *biological theories* which include the onomatopoeic theory and the interjection theory and the *social theories* which deal with the theory of the social contract and the one of labor cries. Hence, it is important to sort out that all the above theories come to the conclusion that the origin of language is tightly linked to the origin of man himself. In this article, we have used the descriptive and analytical method.

Keywords: Language, origin, theory, Russian language, linguistics, biological, social, question

абстрактный

Эта статья посвящена различным теориям происхождения языка в русской лингвистике. Сделан глубокий анализ, чтобы разобраться в различных концепциях и теориях языка и его происхождения. Мы выделили две основные группы происхождения языка. Биологические теории, которые включают в себя теорию звукоподражания и теорию междометий, и социальные теории, касающиеся теории общественного договора и теории трудовых воплей. Следовательно, важно понять, что все вышеперечисленные теории приходят к выводу, что происхождение языка тесно связано с происхождением самого человека. В этой статье мы использовали описательный и аналитический метод.

Ключевые слова: язык, происхождение, теория, русский язык, лингвистика, биологический, социальный, вопрос.

Introduction

The question of the origin of language has worried mankind since ancient times. Scientists from China, India and Greece have been trying to solve it over the years. The question is still being investigated. There is no doubt that the question of the origin of language is generally and inextricably linked to the question of the origin of man, humanity and society.

Language is the most important tool in communication. Animals have the first signaling system, on the basis of which conditioned reflexes are formed. In humans, the first signaling system is supplemented by the second signaling system - speech, the language of a

special human concept of interconnection, communication, information transfer. The ancient mythological theory of the emergence of language (language was given to man by God) is opposed by scientific theories that try to explain the emergence of language by various kinds of natural, material reasons.

Among the conditions in which the language developed were factors associated with the evolution of the human body, and factors associated with the transformation of the human primitive herd into society. Therefore, all existing scientific hypotheses about the origin of language (according to the characteristics that are recognized as determining in its origin and

development) can be conditionally divided into two main weights - biological and social.

Biological theories of the origin of language

Biological theories explain the origin of language by the evolution of the human body - the sense organs, speech apparatus and brain. The positive in these theories is that they consider the emergence of language as the result of a long development of nature, thereby rejecting the one-time (divine) origin of language. Among biological hypotheses, onomatopoeic and interjection hypotheses are the best known.

Onomatopoeic theory explains the origin of language

Evolution of hearing organs that perceive natural noises. According to this point of view, language appeared due to the fact that a person learned to repeat the sounds that he heard around. Until the 19th century, many scientists believed that all words arose from the unconscious desire of ancient people to imitatively reproduce the noise of the wind, the splash and murmur of water, the cries of animals. At first glance, it may seem that this theory is correct. After all, all languages have onomatopoeic words, for example wow-wow, ku-ku, dzin, bam, and so on. Moreover, onomatopoeia could become a source of the formation of full-valued words: bark, cuckoo, crow, and meow. But if this theory were true, then people around the globe would have to call some simple things the same, or at least similar. So it seems that sneezing in different languages should be represented by the same sounds. In fact, in some languages (related to each other), these words are similar to each other; while in others they are completely different. Here are some examples: English - atchu, Spanish - atchis, German - hatshi, Russian - apchi, French - atshuen. It is in related languages. And in Japanese - gu-gu, in Indonesia - Wahing. This means that there are relatively few onomatopoeic words in languages. Consequently, this theory is unable to explain the origin of language.

Interjection theory is that the first words were

Involuntary shouts, interjections associated with the expression of human emotions caused by pain,

hunger, fear, joy. Here is how the American linguist Franklia Folsom emphatically writes about it: "Wow!" - maybe this is how a prehistoric hunter once exclaimed, throwing a deer that he had dragged into the camp. And his family members, perhaps, began to repeat this sound every time after hard work. "Wow!" - so, perhaps, this sound was breathed out by the hunter's wife, butchering the deer with a not too sharp stone for lack of a knife. "Ay!" - could have escaped her little son when he grabbed a piece of hot meat straight from the fire and burned himself. Consequently, the proponents of this theory believed that a person conveyed his feelings with interjections, which were fixed in a certain situation and in the course of further development became common for all members of this community, turning into words.

However, most of the words of the language that name objects and phenomena have nothing to do with interjections.

Social theories of the origin of language

These theories explain the appearance of language by social needs that arose in the process of labor and as a result of the development of human consciousness. Social theories of language development include the theory of social contract and the theory of labor cries.

In the theory of social contract, first proposed by the ancient philosopher Diodorus of Siculus and widespread in the 18th century, language is viewed as a conscious invention of people at a certain stage in the development of human society: people invented language when they needed it. But in order to agree on something, one would have to have some means of communication, that is, language. Therefore, this theory cannot explain the origin of language. The formation of the language could be carried out only gradually.

In the late seventies of the XIX century, the philosopher L. Noiret put forward the so-called labor theory of the origin of language, or the theory of labor shouts. He rightly stressed that when working together, shouts and exclamations facilitate and organize work. "When women are spinning and soldiers are marching," Noiret wrote, they like to accompany their work with more or less

rhythmic exclamations. These shouts, at first involuntary, gradually turned into symbols of labor processes. Originally the language was a set of verbal roots. This theory, in fact, is a variant of interjection. Apparently, in the process of joint activity, shouts took place, but it is unlikely that the language as a whole developed from sounds that have an instinctive character.

The labor theory of the origin of language was developed in the work of F. Engels "Dialectics of Nature" in the chapter "The Role of Labor in the Process of Transformation of the Monkey into Man". In this work, the emergence of language is presented as a very long and very complex process, caused by a number of reasons. F. Engels connects the emergence of both man and language with the process of labor. "The development of labor," he writes, "of necessity contributed to a closer cohesion of members of society, since thanks to it, cases of mutual support, joint activities for each individual member became frequent. In short, the emerging people came to the point that they had a need to say something to each other. The need created its own organ: the undeveloped larynx of the monkey was slowly but steadily transformed by modulation for more and more developed modulation and the organs of the mouth gradually learned to pronounce one articulate sound after another. And further: "First labor, and then with it, articulate speech were the two most important stimuli, under the influence of which the monkey's brain gradually turned into a human brain, which, with all its resemblance to the monkey, far surpasses it in size and perfection."

To solve the question of the origin of language it is necessary to look into sciences such as ethnography, anthropology, archeology, paleontology and general history, which is reflected in the biosocial theory of the origin of language.

The study of the communication systems of animals in general and of great apes in particular allowed scientists in the last decades of the 20th century to come to an understanding of the natural origin of the human language from the communication systems of great apes. Modern primates have up to 300 verbal and non-verbal signals, which they effectively use in everyday interaction with each other in the process of evolution of the great apes. This system did not disappear, but it rather improved, since the development of the human brain as a result of labor required an increase in the complexity of the forms of interaction of human individuals, which stimulated a quantitative increase in signals and their specialization. In the speech of primitive men there were interjections, onomatopoeia, and labor cries - all these elements subsequently entered the developing and improved language of mankind - this is a system of communicative signals of primitive people, inherited by them from their monkey ancestors and brought to perfection in the process of evolution.

As a result, we can say that there is a lot of theory of the origin of language. We tried to find out some things in our research. In Russian linguistics.

Conclusion

To sum up, we can consider that proponents of the social theory on the origin of language believe that the

appearance of language is linked to a social phenomenon, a social need. Men have created language to satisfy their primary and social needs and interactions. As for the proponents of biological theories on the origin of language, they link the origin of language to that of man. For them, the question of the origin of language is intrinsically linked with the question of the origin of man. In both theories, the main thing to keep in mind is the importance of language as a gift from God and a means of expression and social development in society.

Translated (Russian) version

Вступление

Вопрос о происхождении языка волновал человечество с давних времён. Его пытались решить учёные древней Греции, Китая, Индии, Египта.

Решали эту проблему и в последующие века. Однако полной ясности до сих пор достичь не удалось. Почему? Потому что единственным свидетелем того, как шёл этот процесс, может быть только сам язык, но он уже так изменился, что реконструировать его «детство» можно только гипотетически.

Бесспорно, что вопрос о происхождении языка неразрывно связан с вопросом о происхождении человека и человеческого общества.

Сознание человека непосредственно связано с языком. У животных присутствует первая сигнальная система, на основе которой формируются условные рефлексы. У человека первая сигнальная система дополнена второй сигнальной системой – речью, языком особенной человеческой концепцией взаимосвязи, коммуникации, передачи информации.

Древней мифологической теории возникновения языка (язык дан человеку Богом) противостоят научные теории, которые пытаются объяснить возникновение языка различного рода естественными, материальными причинами.

Среди условий, в которых развивался язык, были факторы, связанные с эволюцией человеческого организма, и факторы, связанные с превращением человеческого первобытного стада в общество. Поэтому все существующие научные гипотезы о происхождении языка (по тем признакам, которые признаются определяющими в его возникновении и развитии) можно условно разделить на две основные группы – биологические и социальные.

Биологические теории происхождения языка

Биологические теории объясняют происхождение языка эволюцией человеческого организма – органов чувств, речевого аппарата и мозга.

Положительным в этих теориях является то, что они рассматривают возникновение языка как результат длительного развития природы, отвергая тем самым одномоментное (божественное) происхождение языка. Среди биологических гипотез наиболее известными являются звукоподражательная и междометная. Звукоподражательная теория объясняет происхождение языка

Эволюцией органов слуха, воспринимающих природные шумы. Согласно этой точке зрения, язык появился благодаря тому, что человек научился повторять звуки, которые он слышал вокруг. Вплоть до XIX века многие учёные полагали, что все слова возникли из неосознанного стремления древнего человека к подражательному воспроизведению шума ветра, плеска и журчания воды, криков животных. На первый взгляд может показаться, что эта теория верна. Ведь во всех языках есть звукоподражательные слова, например *гав-гав, ку-ку, дзинь, бац* и так далее. Более того, звукоподражания могли становиться источником образования полнзначных слов: *гавкать, кукушка, кукарекать, мяукать*.

Но если бы эта теория была верна, то люди на всём земном шаре должны были бы какие-то простые вещи называть одинаково или о крайней мере похоже. Так, кажется, что чихание в разных языках должно изображаться одинаковыми звуками. На самом же деле в одних языках (родственных друг другу) эти слова сходны между собой, а в других совершенно различны. Вот несколько примеров: английский – *атчу*, испанский – *атчис*, немецкий – *хатши*, русский – *апчи*, французский – *атшуэн*. Это в близких языках. А по-японски – *гу-гу*, в Индонезии – *вахинг*. Значит, звукоподражательные слов в языках сравнительно немного. Следовательно, данная теория не в состоянии объяснить происхождение языка.

Междометная теория состоит в том, что первыми словами были произвольные выкрики, междометия, связанные с выражением эмоций человека, обусловленных болью, голодом, страхом, радостью. Вот как выразительно пишет об этом американский лингвист Франклии Фолсом: «Ух!» - может быть, так воскликнул однажды доисторический охотник, швырнув наземь оленя, которого он приташил в стойбище. А члены его семьи, может быть, стали повторять этот звук каждый раз после тяжёлой работы. «Ого!» - так, может быть, этот звук выдохнула жена охотника, разделявая оленя не слишком острым камнем за неимением ножа. «Ай!» - могло вырваться у её маленького сына, когда он выхватил кусок горячего мяса прямо из огня и обжёгся. Следовательно, считали сторонники этой теории, человек передавал свои ощущения междометиями, которые закрепились в определённой ситуации и в ходе дальнейшего развития стали едиными для всех членов данного сообщества, превратившись в слова. Однако большинство слов языка, называющих предметы и явления, никак не связано с междометиями.

Социальные теории происхождения языка

Данные теории объясняют появление языка общественными потребностями, возникшими в процессе труда и в результате развития человеческого сознания. К социальным теориям развития языка относятся теория социального договора и теория трудовых выкриков.

В теории *социального договора*, впервые предложенной античным философом Диодором

Сицилийским и олучившей широкое распространение в XVIII веке, язык рассматривается как сознательное изобретение людей на определённом этапе развития человеческого общества: люди придумали язык тогда, он им понадобился. Но ведь для того, чтобы договориться о чём-то, нужно было бы уже иметь какое-то средство общения, то есть язык. Следовательно, данная теория не может объяснить происхождение языка. Формирование языка могло осуществляться только постепенно.

В конце семидесятых годов XIX века философ Л. Нуаре выдвинул так называемую трудовую теорию происхождения языка, или теорию *трудовых выкриков*. Он справедливо подчёркивал, что при совместной работе выкрики и возгласы облегчают и организуют трудовую деятельность. «Когда женщины прядут, а солдаты маршируют, - писал Нуаре, они любят сопровождать свою работу более или менее ритмическими возгласами. Эти выкрики, вначале произвольные, постепенно превратились в символы трудовых процессов. Первоначально язык был набором глагольных корней». Эта теория, по сути, является вариантом междометной. Видимо, в процессе совместной деятельности выкрики имели место, но маловероятно, что язык в целом развился из звуков, имеющих инстинктивный характер.

Трудовая теория происхождения языка развивалась в работе Ф. Энгельса «Диалектика природы» в главе «Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека». В этой работе возникновение языка представлено как очень длительный и очень сложный процесс, вызванный рядом причин. Ф. Энгельс связывает возникновение как человека, так и языка с процессом труда. «Развитие труда, - пишет он, - по необходимости способствовало более тесному сплочению членов общества, так как благодаря ему стали часты случаи взаимной поддержки, совместной деятельности для каждого отдельного члена. Коротко говоря, формировавшиеся люди пришли к тому, что у них появилась *потребность что-то сказать* друг другу. Потребность создала себе свой орган: неразвитая гортань обезьяны медленно, но неуклонно преобразовывалась путём модуляции для всё более развитой модуляции, а органы рта постепенно научались произносить один членораздельный звук за другим». И далее: «Сначала труд, а затем и вместе с ним членораздельная речь явились двумя самыми главными стимулами, под влиянием которых мозг обезьяны постепенно превратился в человеческий мозг, который при всём своём сходстве с обезьяньим далеко превосходит его по величине и совершенству».

Ф. Энгельс подчёркивает, что вопрос о происхождении языка неотделим от вопроса о происхождении человека. Поэтому для решения этой проблемы требуется привлечение данных таких наук, как этнография, антропология, археология, палеонтология и общая история, что нашло отражение в *биосоциальной* теории происхождения языка.

Изучение коммуникативных систем животных вообще и человекообразных обезьян в особенности

позволило ученым в последние десятилетия XX века прийти к пониманию естественного происхождения человеческого языка из коммуникативных систем человекообразных обезьян. Современные приматы имеют до 300 сигналов вербального и невербального характера, которыми они эффективно пользуются в повседневном взаимодействии друг с другом. В процессе эволюции человекообразной обезьяны. Эта система не исчезла, а усовершенствовалась, поскольку развитие мозга человека в результате труда требовало усложнения форм взаимодействия человеческих особей, что и стимулировало количественное увеличение сигналов и их специализацию. В речи первобытного человека были и междометия, и звукоподражания, и трудовые выкрики – все эти элементы вошли впоследствии в развивавшийся и совершенствовавшийся язык человечества – это система коммуникативных сигналов первобытных людей, унаследованная ими от обезьяньих предков и доведенная до совершенства в процессе эволюции.

В итоге можно сказать что есть не мало теории происхождения языка. Мы постарались выяснить некоторые в нашем исследовании. В русской лингвистике, (Апресян, Стернин, Чарыкова, Попова, Барышев, Кунецова...) вопрос о происхождении языка связывается бесспорно с вопросом о происхождении человека .

References

- Charikov O.N. and Sternin I.A. (2005). Introduction to linguistics. – Voronezh,
Bogatireva I.V. and Krilova (2007). Let's be linguists - University of The Peoples' Friendship. – Moscow
Morozova A. A. (2018). Linguistics and Literary Studies - Don State University. – Volgograd
Yakushina B.V. (1984). Hypothesis of the origin of language. – Moscow
Meshkovskaya N.B. (1996). Socio-linguistics. – Moscow
Maslov I.U. C. (1987). Introduction to linguistics, 2nd edition. – Moscow
Guirutski .A.A. (2003). Introduction to linguistics, 2nd edition. – Moscow
Budagov R.A. (1965). Introduction to the science of language. – Moscow